

ОТЗЫВ

Плотниковой Натальи Юрьевны

на автореферат диссертации Монич Марии Львовны

«Рукописи обработок причастных стихов и “Увертюры на русскую тему”

С.И. Танеева: на пути к учению о контрапункте»,

представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (музыкальное искусства) (искусствоведение)

В деятельности выдающегося русского композитора и ученого С.И. Танеева соотношение между творчеством и наукой приобрело особое значение: живой интерес к старинной полифонии перерос в многолетние исследования контрапункта строгого стиля и определил уникальность творческого метода. В диссертации М.Л. Монич выявлен и доказан «единый ход мысли в композиторском и научном видах деятельности» Танеева, сформированы «более ясные представления о его мыслительном и творческом процессах» (с. 7 автореферата), что определяет ее актуальность и теоретическую значимость.

Материал диссертации, связанный с обработками причастных стихов, мне хорошо знаком – в 1999 г. я впервые подготовила их к публикации, опираясь в том числе на рукописи из Государственного музея-заповедника П.И. Чайковского в Клину, также мне приходилось писать об истории создания теоретических трудов Танеева. Диссертация М.Л. Монич, безусловно, является новым этапом в исследовании данного материала, что определяет ее научную новизну как в области источниковедения и текстологии, так и в анализе методов прекомпозиционной контрапунктической работы. Данное исследование отличает исключительная тщательность в описании автографов, детальном раскрытии этапов предварительной и контрапунктической работы. Отмечу, что систематизация приемов, использованных Танеевым, и расшифровки эскизов с комментариями в Приложениях 1–3 могут иметь важное практическое значение в учебных курсах полифонии.

Сознательное ограничение материала диссертации периодом поиска «русского стиля» не вызывает возражений, но возникают закономерные вопросы о том, насколько контрапунктическая работа способствовала формированию этого стиля, проявились ли (и если да, то в чем) в законченных сочинениях национальные черты полифонии Танеева. Так, М.Л. Монич отмечает особое значение контрапункта, допускающего удвоение, как в имитационных, так и неимитационных построениях (с. 17, 18). Нельзя ли видеть в этом влияние подголосочной полифонии, основанной на принципе вторы?

Осмысление Танеевым приемов контрапункта в научных трудах было осуществлено на материале произведений строгого стиля, но, как справедливо замечает Монич, нормы этого стиля проявились в рассматриваемых рукописях «не в полновесно представленной системе со всем сводом правил и ограничений, а в виде обобщенных ориентиров» (с. 16). Истоки полифонической техники в духовной музыке Танеева многообразны, они ведут и к концертам Бортнянского (не случайно имеются и фугированные эскизы, не характерные для строгого стиля), и к имитационной технике партесного стиля: вспомним, что еще Н. Дилецкий в «Музыкальной грамматике» предлагал композиторам различные способы работы с исходным «пением» или «фантазией», в числе которых были и мелодические преобразования темы (инверсия, ракоход), и обмен голосов.

В диссертации вводится ряд терминов, из которых наиболее логичным и удобным для дальнейшего использования являются «контрапунктические пробы», прочие термины не получили в автореферате точного определения. Так, «контрапунктическое ядро» впервые упоминается как аналог привычного для танеевской системы «первоначального соединения» (с. 9), в свою очередь сходного по смыслу с предлагаемым диссертанткой «первоначальным построением». Некоторые употребляемые термины не являются общепринятыми и требуют пояснения («композиционная рукопись», «супер-секвенция»). Слишком тонкая смысловая грань между определениями «предварительный» и «прекомпозиционный» также не способствует ясности концепции: иногда они помещаются друг за другом как

синонимы, характеризуя «предварительную, прекомпозиционную стадию» творческого процесса Танеева (с. 11), в других случаях разделяются, и речь идет о двух стадиях – «предварительной и прекомпозиционной» (с. 15).

Высказанные замечания свидетельствуют об интересе, который вызвала диссертация М.Л. Монич, и не снижают ее высокой оценки. Работа является самостоятельным оригинальным исследованием и вносит ценный вклад в современное танееведение. Диссертация М.Л. Монич соответствует критериям пп.9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор Мария Львовна Монич заслуживает присуждения ученой степени по научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (Музыкальное искусство) (искусствоведение).

Плотникова Наталья Юрьевна,
доктор искусствоведения, доцент,
профессор кафедры теории музыки
Московской государственной консерватории
имени П.И. Чайковского
05.03.2024

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московская государственная консерватория
имени П.И. Чайковского»
Тел. +7 (495) 629-20-60
e-mail: document@mosconsv.ru
125009 Москва, улица Большая Никитская, дом 13

